**Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları Değişikliği Gerekçesi**

**Genel:**

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları 1971 tarihli Genel Kurulda kabul edilmiş olup, kurallara ilişkin açılan davalarda Danıştayın iptal kararı verdiği dört düzenleme; ayrıca 1978, 1980 ve 1989 tarihli Genel Kurullarda kabul edilen düzenlemeler bulunmaktadır. Türkiye Barolar Birliği Genel Kurulu Meslek Kuralları’na ilişkin olarak en son 1989 tarihinde irade göstermiştir.

Meslek Kuralları’nda dönemin gereklerine uygun olmayan düzenlemelerin bulunduğu, bununla birlikte meslekte ortaya çıkan yeni faaliyet tarzlarına karşılık gelecek düzenlemelerin ise yer almadığı eleştirileri meslektaşlar ve konunun ilgilileri tarafından sıklıkla dile getirilmektedir.

Bu çerçevede, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunun 04-05 Mart 2022 günlü toplantısında, 1136 sayılı Kanunun 117/7. maddesi uyarınca Birliğe verilen görevleri arasında bulunan “uyulması gereken meslek kurallarını tespit etmek” görevi çerçevesinde Avukatlık Meslek Kuralları’nın mesleğin güncel ihtiyaçları doğrultusunda yeniden belirlenmesi kararı alınmış; 07.03.2022 tarihli yazı ile Baroların görüşlerinin alınması için yazı yazılmıştır. Meslek kurallarının demokratik katılımcı bir şekilde hem de mesleki, bilimsel, hukuki çerçeveye uygun olarak belirlenmesi amacıyla,

* 04/04/2022 tarihine kadar Baro Başkanlıklarından konuyla ilgili görüşlerin alınması,
* Görüşlerin değerlendirilerek somutlaştırılabilmesi adına avukatlık mesleği temsilcileri, hukuk fakülteleri temsilcileri ve akademisyenlerin katılımıyla, geniş çaplı bir çalıştay gerçekleştirilmesi,
* Çalıştay sonuçlarının yeniden Baro Başkanlıklarıyla paylaşılarak nihai görüşlerinin alınması,
* Birliğimiz Yönetim Kurulu tarafından Meslek Kurallarının belirlenmesi ve
* TBB Genel Kuruluna sunulması, şeklinde bir takvim oluşturulmuştur.

Belirlenen tarihte Barolarımızdan gelen görüşler toplanmıştır. Ayrıca 18-19 Haziran 2022 tarihlerinde Türkiye Barolar Birliği ve Konya Barosu iş birliğiyle “Avukatlık Meslek Kuralları Tadil Çalıştayı” düzenlenmiş, Çalıştay’ın sonuçları Konya Barosu tarafından raporlaştırılmıştır. Zaman, emek ve para tasarrufu gerekçesiyle, Ankara’da ayrı bir Çalıştay düzenlenmesine gerek duyulmamıştır. Ardından Türkiye Barolar Birliği nezdinde Meslek Kuralları Çalışma Grubu oluşturularak, Meslek Kuralları içerisinde 37. Olağan Mali Genel Kurul’da öncelikle tadil edilmesi gerektiği düşünülen hususlara ilişkin somut öneriler ortaya konmuş, 11-12 Kasım 2022 tarihli Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu toplantısında öncelikli değişiklik konularının 26.11.2022 tarihinde gerçekleştirilecek Baro Başkanları Toplantısı’nda tartışılmak üzere önerilmesi kararı kabul edilmiştir.

Meslek Kuralları’nın tamamı üzerinde yapılacak bir değişikliğin Mali Genel Kurul’un çalışmalarını aksatabilecek denli kapsamlı olması nedeniyle, Kurallar içerisinde en az uyuşmazlık yaratacak şekilde acil düzenlemelerin yapılması, kapsamlı değişikliğin ise, yalnızca bu amaçla toplanacak bir Olağanüstü Genel Kurul’da ele alınması kararlaştırılmıştır.

Sınırlı değişiklik kapsamında bir kısmı yargı kararlarından kaynaklanan toplam 11 maddede değişiklik önerilmekte olup, bu değişiklik önerileri mevcut Meslek Kuralları’nın beşten birinden fazlasını ilgilendirmektedir.

**Maddeler:**

***3. madde:***

Dünya çapında yaşanan gelişmeler nedeniyle giderek daha fazla önem kazanan ayrımcılık yasağı göz önünde bulundurularak, öncelikle Anayasa’nın 10. maddesinde yer alan eşitlik ilkesine uygun olarak avukatların meslektaşlarıyla ilişkilerinde, mesleki faaliyetlerinde ve meslek örgütüne ilişkin çalışmalarında uygulanmak üzere 3. madde düzenlemesine eklenmesi düşünülmüştür.

Düzenleme Anayasa’nın 10. maddesi ile aynı içerikle düzenlenmiş olup, avukatların meslektaşlarıyla ilişkilerine, mesleki faaliyetlerine ve meslek örgütüne ilişkin çalışmalarına yönelik özel bir ilkesel vurgu içermektedir. Halihazırda gerek mesleğin gerekleri gerekse Anayasal düzenleme çerçevesinde ayrımcılık yasağına uygun hareket edildiğine ilişkin kuşku bulunmamakla birlikte, düzenleme sayesinde, ayrımcılık yasağına aykırı davranışlar, meslek içerisinde denetlenebilir hâle gelmekte ve mesleki itibarın artırılmasına katkı sunması beklenmektedir.

Öte yandan bu düzenlemenin, avukatın bazı dosya türlerinde işi reddetme veya işi takipten vazgeçme şeklinde, bağımsızlığından kaynaklanan hak ve yetkisini kullanmasını engellememesi, dolayısıyla avukatlık mesleğinin korunabilmesi için avukatın işi reddetme ve işi takipten vazgeçme hakkı saklı tutulmuştur.

***4. madde:***

Avukat sayısındaki artış ile sosyal medya ve iletişim imkanlarının genişlemesiyle birlikte, özel yaşantı alanının sınırları belirsizleşmiş, ayrıca Anayasa’nın 20. maddesinde yer alan “Herkes, özel hayatına ve aile hayatına saygı gösterilmesini isteme hakkına sahiptir. Özel hayatın ve aile hayatının gizliliğine dokunulamaz” şeklindeki düzenlemeyle çelişebilecek durumlar ortaya çıkmıştır. “Meslek Kuralları” başlıklı bir düzenlemenin, özel hayatın meslekle ilişkili kısımlarına dair düzenleme getirilebileceği düşünüldüğünden mevcut düzenlemeye ek yapılarak “Avukat, **mesleki yaşamıyla bütünleşen** özel yaşantısında da buna özenmekle yükümlüdür” şeklinde bir ifade kullanılmıştır.

***20. madde:***

Avukatlık Kanunu’nun 49. maddesinde 2020 yılında yapılan değişiklikle “Avukatlara, staj dönemi de dahil olmak üzere, baro ve Birliğin iş ve işlemleri ile mesleğin icrası kapsamında kılık ve kıyafetle ilgili herhangi bir zorunluluk getirilemez” düzenlemesi getirilmiştir. Meslek Kuralları’nın ilgili maddesi kanuna uygun hale getirilmiştir.

***22. madde:***

Mevcut düzenleme “Avukat savunma için **zorunlu** olmadıkça davanın uzaması sonucuna varacak isteklerden kaçınır” şeklinde olup, avukatın dava stratejisini belirlemesi konusunda müdahalelere açıktır. Avukatın yargılama esnasındaki bazı taleplerinin reddedilmesine gerekçe oluşturabilecek niteliktedir. Maddenin tümüyle kaldırılmasının ise kamuoyu nezdinde avukatlık mesleğinin itibarının korunması bakımından olumsuz düşünceleri beraberinde getirebileceği düşünüldüğünden, nesnel bir gerekliliğe gönderme yapan “zorunlu” kelimesi yerine, avukatın öznel değerlendirmesine imkân tanıyan “gerekli” kelimesinin kullanılması önerilmiştir.

***23. madde:***

Danıştay 8. Daire 15.10.2015 tarih ve 2015/3582-8680 sayılı bozma sonrası iptal kararı nedeniyle metinden çıkarılması gerekmektedir.

***27. maddenin ikinci fıkrası:***

Danıştay 8. Daire 17.01.2017 tarih ve 2016/12242E. 2017/31K. sayılı bozma sonrası iptal kararı ile ilk cümle iptal edilmiştir, ikinci cümle de iptal edilen düzenleme ile ilişkili olduğu için tümüyle kaldırılması gerekmektedir.

***28. madde:***

Kabul edildiği dönemde Meslek Kuralları içerisinde meslektaşlık bilincini, meslektaşlar arası dayanışmayı ve meslek örgütüyle bağları güçlendirme amacı güttüğü anlaşılan düzenleme, artan avukat sayısı, iş yükü vb. nedenlerle artık hiçbir şekilde uygulanmamaktadır.

Düzenlemenin özel bir yükümlülük getirmediği “… avukat… Baro Başkanı’na nezaket ziyaretinde bulunmaya gayret eder” sembolik anlamı olduğu düşünülse bile, çoğu zaman istihzayla anılan, bu anlamda baroların, baro başkanlarının ve mesleğin itibarını koruma amacına hizmet etmeyen, daha ziyade Meslek Kuralları’nın demodeliğini ve uygulanmayabileceğini gösteren bu düzenlemenin kaldırılması önerilmiştir.

Söz konusu madde Meslek Kuralları’nda “III. Meslektaşlar Arası Dayanışma ve İlişkiler” başlığı altında yer almaktadır. Bu başlık altında acil olarak düzenlenmesi gerektiği düşünülen yeni bir konuya bu madde altında yer verilebileceği düşünülmektedir.

Meslek Kuralları’nda bağımsız, serbest çalışan avukat ile kendisine bağlı çalışan avukat arasındaki ilişki konusunda özel bir ilke yer almamaktadır. Meslek Kuralları’nın kabul edildiği dönemde özel bir düzenleme ihtiyacı bulunmayan bu alan, günümüzde özellikle büyük şehirlerde, bağlı çalışan avukat sayısının büyük bir ağırlık kazanması nedeniyle özel bir düzenlemeyi gerektirir hâle getirmiştir.

Türkiye Barolar Birliği, bağlı çalışan avukatların özellikle ekonomik sorunlarına ilişkin olarak daha evvel çeşitli düzenlemeler yapmaya çalışmış ancak her seferinde yargı kararlarıyla bu düzenlemeler iptal edilmiştir. Yargı kararlarında özellikle ücret ve sözleşmenin şekli konusunda kanuni düzenleme ihtiyacına gönderme yapılmaktadır. Bu çerçevede, yargı kararlarında defaatle ifade olunduğu üzere bu hususlarda düzenleme yapma yetkisi münhasıran kanun koyucudadır.

Öte yandan, avukatlar ile bağlı çalışan avukatlar arasındaki ilişkinin mesleki boyutu, Türkiye Barolar Birliği Genel Kurulu tarafından kabul edilen Meslek Kuralları ile düzenlenebilir. Bu nedenle, meslektaşlar arasında farklı uygulama sorunları yaşanan bu alanla ilişkili olarak, mesleki niteliğe vurgu yapan acil düzenleme ihtiyacı karşılanmaya çalışılmıştır.

***32. madde:***

UYAP uygulamasının olmadığı dönemden kalan, her belgeden iki nüsha hazırlama şeklindeki zorunluluktan kaynaklanan düzenlemenin, günümüz koşullarına uygun hâle getirilmesi amaçlanmıştır.

***33. madde:***

Stajyer avukatlarla yapılan görüşmelerde en çok dile getirilen yakınmalardan biri olan, staj eğitim programlarına katılıma engel nitelikteki ofis görevlendirmelerinin yapılamayacağı konusu Meslek Kuralları’nda yer verilmek suretiyle, mesleki bir gereklilik olarak ifade edilmektedir. Benzer bir düzenleme Avukatlık Kanunu’nda da yer almakta olup, Kanun’a aykırı bir durum söz konusu değildir. Yalnızca, özellikle Avukatlık Kanunu’nda yapılan değişiklikle stajyer avukatların bir işte çalışma yasağının kaldırılmasıyla ortaya çıkan “stajın içeriğinin boşaltılması” eleştirileri karşısında, staj eğitimine verilen önem artırılmaya çalışılırken, Meslek Kuralları’nda yapılan düzenlemeyle avukatlık mesleği için avukatlık stajının öneminin altı bir kez daha çizilmektedir.

***47. madde:***

Uygulaması olmayan, avukat ile müvekkil arasındaki ilişkinin KVKK’ya aykırı olabilecek ve mahkemeye erişim hakkının kullanılması için bir sınırlama getirecek nitelikteki düzenlemenin tümüyle kaldırılması önerilmektedir.

***48. madde:***

İl Barolarındaki seçilmiş organlarda yer alanların Türkiye Barolar Birliği nezdindeki seçilmiş organlarda yer alamamasına ilişkin düzenlemenin önceki halinde yer almayan “Denetleme” organı da bu kapsama alınmıştır.