

T.C.
BURSA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
ÜÇÜNCÜ İDARİ DAVA DAİRESİ

Y.D İtiraz No : 2022/570

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : SAKARYA BAROSU BAŞKANLIĞI
-UETS(35538-88356-56261)

KARŞI TARAF (DAVALI) : SAKARYA VALİLİĞİ
VEKİLİ : AV. RAZİYE AYLİN ERBAY
-UETS[35769-39674-87921]

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı Baro tarafından, Sakarya İl Emniyet Müdürlüğüne bağlı bulunan ilçe ve birimlerinde yer aldığı tespit edilen **-avukat görüşme odalarındaki tüm kameraların kaldırılması-** kaldırılması talebiyle yapılan başvurunun reddedilmesine ilişkin Sakarya İl Emniyet Müdürlüğü'nün 16/03/2022 tarih ve 91244 sayılı işleminin iptali istemiyle açılan davada; **yürütmenin durdurulması istemini reddeden** Sakarya 2. İdare Mahkemesinin 30/06/2022 gün ve E:2022/412 sayılı kararının; **davalı idare tarafından,** kaldırılması ve yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne karar verilmesi istenilmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA
(YÜRÜTME İTİRAZI KARARI)**

I) YASAL DAYANAK :

1. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun **27.maddesinin 7.fıkrasında**, idare ve vergi mahkemeleri tarafından yürütmenin durdurulması istemleri hakkında verilen kararlara karşı, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **yedi gün** içinde bir defaya mahsus olmak üzere bölge idare mahkemesine itiraz edilebileceği hükme bağlanmıştır.

II) İTİRAZ DEĞERLENDİRMESİ:

2. Bursa Bölge İdare Mahkemesi Üçüncü İdari Dava Dairesince, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27/7. maddesi uyarınca işin gereği görüldü:
3. Dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelere göre, mahkemece yürütmenin durdurulması istemi hakkında verilen kararda yasaya uygunluk görülmediğinden yürütmenin durdurulması talebinin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27.maddesinin 2.fıkrasında öngörülen koşulların varlığı bakımından yeniden değerlendirilmesi benimsenmiştir.

A. Maddi Olay :

4. Uyuşmazlıkta; davacı Baro'nun Sakarya İl Emniyet Müdürlüğüne bağlı bulunan ilçe ve birimlerinde yer aldığı tespit edilen **-avukat görüşme odalarındaki tüm kameraların kaldırılması-** kaldırılması talebiyle yapılan başvurunun; Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 19.01.2011 tarihli görüş yazısında yer verilen **-müdafinin şüpheli veya sanıkla konuşması kayıt altına alınamayacağı ancak güvenlik amacıyla gözaltındaki şüphelilerin müdafii görüşme odalarının kamera ile izlenmesinin mümkün olacağı-** yolundaki görüşü doğrultusunda tesis edilen Sakarya İl Emniyet Müdürlüğü'nün 16/03/2022 tarih ve 91244 sayılı işlemiyle reddedilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.



Bu evrak 5070 sayılı Kanun hükümleri uyarınca UYAP sistemi üzerinde elektronik olarak imzalanmıştır.

BURSA

**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
ÜÇÜNCÜ İDARİ DAVA DAİRESİ****Y.D İtiraz No : 2022/570****B. İlgili Mevzuat:**

5. Anayasamızın "*Hak arama hürriyeti*" başlıklı 36.maddesinde; "*Herkes, meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir.*" hükmü bulunmaktadır.
6. 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun "*Müdafî ile görüşme*" başlıklı 154.maddesinde; "*(1) Şüpheli veya sanık, vekâletname aranmaksızın müdafî ile her zaman ve konuşulanları başkalarının duyamayacağı bir ortamda görüşebilir.*" hükmüne yer verilmiştir.
7. Yakalama, Gözaltına Alma ve İfade Alma Yönetmeliği'nin "*Müdafî ile görüşme*" başlıklı 21.maddesinde; "*Şüpheli veya sanık vekâletname aranmaksızın müdafî ile her zaman ve konuşulanları başkalarının duyamayacağı bir ortamda görüşebilir. Bu kişilerin müdafî ile yazışmaları denetime tâbi tutulamaz.*" düzenlemesine yer verilmiştir.

C. Gerekçe :

8. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 6352 sayılı Yasa ile değişik 27.maddesinin 2.bendi uyarınca; idari işlemin yürütmesinin durdurulabilmesi için, "*açıkça hukuka aykırılık*" ve "*işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması*" koşullarının "*bir arada*" bulunması şarttır.

a) Hukuka aykırılık koşulu :

9. 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 154.maddesi ile Yakalama, Gözaltına Alma ve İfade Alma Yönetmeliği'nin 21.maddesi uyarınca, şüpheli veya sanık ile müdafinin görüşmelerinin, kimsenin duyamayacağı gizli bir ortamda gerçekleştirilmesinin temel prensip olarak benimsendiği kuşkusuzdur.
10. Somut olayda olduğu gibi sesli kayıt yapılmasa dahi şüpheli / sanık ile müdafinin görüşme odalarına kamera takılarak takip edilmesinin; *duruma göre kameranın her an sesli kayıt yapabilecek özelliğinin devreye alınabilmesinin, yakın plan çekimlerle -dudak okuma- yöntemi ile görüşme içeriğinin deşifre edilebilmesinin, görüşme sırasında kağıt kalem kullanılarak yazılı iletişimin tercih edildiği durumlarda yine yakın plan çekimlerle yazışma içeriğinin kayıt altına alılabilmesinin olasılıklar dahilinde bulunması*; nedenleriyle kimsenin duyamayacağı bir ortamda gerçekleştirilmesi yasal zorunluluk olan şüpheli / sanık ile müdafî görüşmelerinin yapıldığı odalara kamera takılmasının, şüpheli / sanık ile müdafî görüşmesinin gizlilik prensibini ihlal edeceği açıktır.
11. Her ne kadar; dava konusu işlemin dayanağı olan Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 19.01.2011 tarihli görüş yazısında; *-şüphelilerin müdafî görüşme odalarının ses kaydı alınmadan güvenlik amacıyla kamera ile izlenmesinin mümkün olacağı-* yolunda görüşe yer verilmiş ise de; Bakanlığın anılan görüşüne, Ceza ve İnfaz Kurumlarında **tutuklu** ya da **hükümlü** olarak bulunanların müdafileri ile yapacakları



Bu evrak 5070 sayılı Kanun hükümleri uyarınca UYAP sistemi üzerinde elektronik olarak imzalanmıştır.

BURSA

**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
ÜÇÜNCÜ İDARİ DAVA DAİRESİ****Y.D İtiraz No : 2022/570**

görüşmelerinin güvenlik nedeniyle görevlilerce görülebileceği bir biçimde izlenebilmesine imkan tanıyan 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun ile Hükümlü ve Tutukluların Ziyaret Edilmeleri Hakkında Yönetmelik hükümleri dayanak teşkil etmekte olup; Adalet Bakanlığının görüşünün aksine, sadece **tutuklu** veya **hükümlü** olanlar için uygulanması gereken 5275 sayılı Yasa ve ilgili yönetmelik hükmünün **kıyas** yoluyla gözetiminde olup henüz tutululuğuna ve hükümlülüğüne karar verilmemiş (sorgusu yeni başlayan) şüphelilerin / sanıkların müdafileri ile yapacakları görüşmeler için de uygulanmasının olanaklı olmadığı değerlendirilmektedir.

12. Öte yandan; güvenlik nedeniyle yapıldığı ileri sürülen kamera ile izleme uygulaması yerine emniyet müdürlüğünde bulunan personelce bu güvenliğin başkaca yollarla sağlanması mümkündür.
13. Bu durumda; gözetim sırasında emniyette şüpheli sıfatıyla bulunan kişilerin müdafilerle yapacakları görüşmelerin kamera ile izlenmesinin yasal dayanağı bulunmadığı ve bu uygulamanın kişilerin Anayasa ile güvence altına alınmış **savunma ve adil yargılanma hakkını ihlal edebileceği** sonucuna varıldığından; davacı Baro'nun Sakarya İl Emniyet Müdürlüğüne bağlı bulunan ilçe ve birimlerinde yer aldığı tespit edilen **-avukat görüşme odalarındaki tüm kameraların kaldırılması-** kaldırılması talebiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uygunluk görülmemiştir.

b)Telafisi güç zarar koşulu :

14. Açıkça hukuka aykırı olduğu saptanan dava konusu işlemin uygulanması; Sakarya ili genelinde emniyet birimlerinde yapılan tüm sorgulamaları hukuken sorunlu hale getirecek olması ve kişilerin Anayasal haklarını ihlal tehlikesi taşıması nedenleriyle telafisi güç ve imkansız zararlara yol açabilecek nitelikte olduğu sonucuna varılmıştır.

III)HÜKÜM : Yukarıda açıklanan gerekçelerle;

15. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27.maddesinin 7. fıkrası uyarınca davacı tarafından yapılan itirazın kabulü ile **"yürütmenin durdurulması isteminin reddine"** ilişkin Sakarya 2. İdare Mahkemesi'nin 30/06/2022 gün ve E: 2022/412 sayılı kararının **KALDIRILMASINA**,
16. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27/2. maddesi uyarınca, davacının **YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİNİN KABULÜNE**,
17. **Dava konusu işlemin** teminat aranmaksızın **YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA**,
18. Kararın taraflara tebliği için dosyanın ait olduğu mahkemeye gönderilmesine, 29/07/2022 tarihinde oy birliğiyle kesin olarak karar verildi.

Nöbetçi Başkan
KAPLAN ÜLGÜ
38018

 **e-imzalıdır**

Nöbetçi Üye
AHMET KÜRKÇÜ
107200

 **e-imzalıdır**

Nöbetçi Üye
MEHMET SALİH ŞENOL
165808

 **e-imzalıdır**



Bu evrak 5070 sayılı Kanun hükümleri uyarınca UYAP sistemi üzerinde elektronik olarak imzalanmıştır.